

**Kuratorium Oświaty  
w Warszawie**  
**Delegatura w Ciechanowie**  
ul. Ks. Piotra Ściegiennego 9  
06-400 Ciechanów

DCI.5533.1.16.2025.JK

Ciechanów, dn. 04 grudnia 2025 r.

**Protokół kontroli**

1. Nazwa szkoły: **Publiczna Szkoła Podstawowa im. rtm. Witolda Pileckiego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Przemiarowie**  
Adres szkoły: Przemiarowo 33, 06-100 Pułtusk  
e-mail/ telefon: zspprzemiarowo@wp.pl / 23 691 09 52  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Bożena Kazimiera Kościk**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego: Joanna Kozioł, starszy wizytator  
Data wydania upoważnienia: 13 listopada 2025 r.  
Numer upoważnienia: DCI.5533.1.16.2025.JK
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 5.
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 26 listopada 2025 r.  
Tematyka kontroli: **Realizacja zaleceń wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 26 maja 2025 r.**
5. Podmiot wnioskujący o kontrolę: Mazowiecki Kurator Oświaty
6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w szkole w dniu 26 maja 2025 r. wydano dwa zalecenia. Protokół kontroli został podpisany 04 czerwca 2025 r. Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. rtm. Witolda Pileckiego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Przemiarowie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń zawartych w tym protokole. Pani Bożena Kazimiera Kościk, w dniu 04 lipca 2025 r., tj. w ustawowym terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, powiadomiła Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobach jego realizacji.

Ad. zalecenie 1:

*„W statucie szkoły dokonać korekty zapisów dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego, zapewniając jego zgodność z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego oraz spójność zapisów statutu w przedmiotowym zakresie.*

*Podstawa prawna: art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2024 r. poz. 750 ze zm.), termin realizacji zalecenia: do 29 sierpnia 2025 r.”*

Dyrektor szkoły okazała kontrolującemu **Rejestr uchwał Rady Pedagogicznej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Przemiarowie w roku szkolnym 2025/2026**, w którym zgromadzono ogółem 9 uchwał organu, w tym **Uchwałę Nr 4/2025/2026 Rady**



**Pedagogicznej (...) z dnia 28 sierpnia 2025 r.,** podjętą na podstawie art. 80 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 ze zm.), **w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Publicznej Szkoły Podstawowej im. rtm. Witolda Pileckiego w Przemiarowie.** Analiza porównawcza treści zmian, o których mowa w ww. uchwale rady pedagogicznej oraz okazanego kontrolującemu statutu szkoły (t.j., wg stanu prawnego na dn. 28.08.2025, tj. po wprowadzeniu tych zmian) potwierdziła dokonanie przez dyrektora szkoły modyfikacji zapisów – zgodnie z dyspozycją zawartą w uchwale.

Dokonano analizy zapisów w Rozdziale 9.: „Wewnątrzszkolne ocenianie”, par. 39-46, od strony 68 d o strony 90 statutu opublikowanego na szkolnej stronie internetowej (link: [https://cloud-](https://cloud-8.edupage.org/cloud/Statut_Publicznej_Szkoły_Podstawowej.pdf?z%3ASrrmEL49LHXkJlcfpSVTPtjMbc2LmeBmdHk2nZq9NgEh5Qt2irEFYKEozdkTbZIEpxyxA5cirgq%2BJFsqx012w%3D%3D)

[8.edupage.org/cloud/Statut\\_Publicznej\\_Szkoły\\_Podstawowej.pdf?z%3ASrrmEL49LHXkJlcfpSVTPtjMbc2LmeBmdHk2nZq9NgEh5Qt2irEFYKEozdkTbZIEpxyxA5cirgq%2BJFsqx012w%3D%3D](https://cloud-8.edupage.org/cloud/Statut_Publicznej_Szkoły_Podstawowej.pdf?z%3ASrrmEL49LHXkJlcfpSVTPtjMbc2LmeBmdHk2nZq9NgEh5Qt2irEFYKEozdkTbZIEpxyxA5cirgq%2BJFsqx012w%3D%3D) ). Stwierdzono istniejące nadal niespójności i niezgodności z przepisami prawa oświatowego, które wymagają korekty, w szczególności:

- 1) W par. 39 ust.1, pkt 1 i 2 statutu zapisano, co podlega ocenianiu szkolnemu, wskazując zgodnie z przepisami prawa oświatowego osiągnięcia edukacyjne ucznia oraz zachowanie ucznia. Natomiast w par. 41 „Ocenianie bieżące i klasyfikacyjne”, ust. 12 statutu zapisano: „Nauczyciel może dokonywać oceny aktywności ucznia na lekcji stosując też znaki „+” (plus), „-” (minus), co stoi w sprzeczności z zapisami par. 39 ust. 1 oraz przepisami prawa oświatowego.
- 2) W par. 41 ust. 3 pkt 1-4 statutu zapisano, że ocenianiu podlegają „odpowiedzi ustne, kartkówki, sprawdziany i inne formy aktywności ucznia”, co ze względów językowych, niespójności z innymi zapisami dotyczącymi oceniania i zagrożenie dezinformacją – wymaga korekty.
- 3) W par. 41 ust. 4 statutu zapisano: „Szczegółowe kryteria oceny prac podają przedmiotowe zasady oceniania” – co jest niezgodne z przepisami prawa i stanowi nieusuniętą pozostałość wcześniejszych zapisów.
- 4) Zapisy w par. 41 ust. 22 (w całości) są również niezgodne z przepisami prawa i stanowią nieusuniętą pozostałość wcześniejszych zapisów (są ogólnymi zasadami oceniania na poszczególne oceny szkolne, co stoi w sprzeczności z przyjętymi wymaganiami edukacyjnymi na poszczególne oceny szkolne z poszczególnych przedmiotów.
- 5) W par.41 ust. 23 – skierowanie ucznia za zgodą rodziców do poradni psychologiczno-pedagogicznej – z założenia nie może stanowić „szansy na uzupełnienie przez niego braków szkolnych”.
- 6) Zapisy w par. 42 ust. 4 i 5 odnoszą się do możliwości zwolnienia ucznia z nauki drugiego języka obcego. Sposób zapisania informacji nie jest przejrzysty, co narusza znaczenie/sens obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Może to prowadzić zarówno do nieprawidłowego załatwiania spraw wnoszonych przez rodziców, jak i nieprawidłowego organizowania kształcenia językowego uczniów, dlatego aktualne zapisy należy skorygować.

Dyrektor szkoły zwalnia ucznia z uszkodzonym słuchem, z głęboką dysleksją rozwojową, z afazją, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami lub z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, z nauki drugiego języka obcego nowożytnego – na wniosek rodziców, albo pełnoletniego ucznia oraz na podstawie (odpowiednio) przedmiotowej opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej (w tym specjalistycznej), albo na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, z których wynika potrzeba zwolnienia z nauki tego języka. Zwolnienie dotyczy etapu edukacyjnego i dokonywane jest na podstawie par.





6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2572 z późn. zm.).

Natomiast ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim nie dotyczy ww. tryb zwalniania, gdyż nie uczy się on drugiego języka obcego z mocy przepisów prawa – rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U. z 2024 r., poz. 781 z późn. zm.). Uczeń ten realizuje zajęcia edukacyjne na podstawie ramowego planu nauczania dla szkoły podstawowej, w tym szkoły podstawowej specjalnej, z wyjątkiem szkoły podstawowej specjalnej dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (Załącznik nr 1 do cyt. wyżej rozporządzenia sprawie ramowych planów nauczania). Na wniosek rodzica lub pełnoletniego ucznia, uczeń ten może uczyć się drugiego języka obcego nowożytnego, a jeżeli nie uczy się drugiego języka obcego nowożytnego, uczęszcza na zajęcia techniki. Podkreślić należy, że jeśli taki uczeń uczęszcza do oddziału ogólnodostępnego lub integracyjnego, obowiązuje ta sama zasada, jak w przypadku ucznia z tym rodzajem i stopniem niepełnosprawności w oddziale specjalnym. Obowiązany jest uczyć się jednego języka obcego nowożytnego w wymiarze określonym dla danego etapu edukacyjnego.

7) Zapisy w par. 44 ust. 37 statutu szkoły: „Prawo do egzaminu sprawdzającego nie przysługuje uczniowi: (pkt. 2-6)

2) gdy ma nieusprawiedliwione nieobecności z danego przedmiotu;

3) więcej niż 3 razy był nieprzygotowany do zajęć;

4) jego prace klasowe i sprawdziany były niesamodzielne;

5) nie poprawił w terminie 2 tygodni oceny niedostatecznej z pracy klasowej;

6) był nieobecny na pracy klasowej i nie zaliczył materiału, który obejmowała, uzyskał więcej niż połowę stopni niższych z oceniania bieżącego niż ocena, o którą uczeń chce się ubiegać”.

– są niezgodne z przepisami prawa i należy je usunąć.

Dyrektor szkoły okazał kontrolującemu przyjęte przez nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych (przedmiotów) wymagania edukacyjne na poszczególne stopnie szkolne. Wszystkie wymagania zostały opracowane przez specjalistów/ekspertów wydawnictw programów nauczania realizowanych w szkole, w sposób zapewniający spójność z podręcznikami i materiałami edukacyjnymi. Analiza danych (informacji) zawartych w wymaganiach edukacyjnych dla przedmiotów: język angielski, fizyka, matematyka i plastyka – wskazuje, że opracowania są adekwatne względem potrzeb oceniania wewnątrzszkolnego.

W trakcie kontroli omówiono z dyrektorem szkoły zastany stan rzeczy oraz konieczność dalszych działań na rzecz zapewnienia pełnej zgodności zapisów statutu z przepisami prawa i ich wewnętrznej spójności. Dyrektor podał, że stwierdzone uchybienia są skutkiem fragmentarycznych zmian, wprowadzanych doraźnie, bez koniecznych korekt obszernych zapisów szczegółowych.

#### Ad. zalecenie 2:

*„W szkolnym programie wychowawczo – profilaktycznym uwzględniać treści i działania o charakterze profilaktycznym skierowane do nauczycieli i rodziców - zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 ze zm.), zapewniając dokumentowi wszystkie konieczne*



*elementy działań programowanych oraz wyznaczoną przepisami prawa procedurę opracowania i wdrożenia.*

*Podstawa prawna wskazana w treści zalecenia, termin realizacji zalecenia: do 29 sierpnia 2025 r."*

Dyrektor szkoły okazał kontrolującemu dokument pn.: **„Program Wychowawczo-Profilaktyczny Publicznej Szkoły Podstawowej im. rtm. Witolda Pileckiego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Przemiarowie w roku szkolnym 2025/2026”** podjęty **Uchwałą Rady Rodziców Nr 2/2025/2026 z dnia 30.09.2025 r.** Dyrektor szkoły podał, że wynika to z realizowanej w szkole praktyki prowadzenia rozpoznania potrzeb uczniów i ich rodziców i nauczycieli na początku każdego nowego roku szkolnego.

Dodać należy, że zapisy treści dokumentu sporadycznie wskazują Zespół jako środowisko realizacji programu. Większość informacji i zaplanowanych działań dotyczy uczniów szkoły podstawowej, ich rodziców i nauczycieli, w szczególności rozwoju intelektualnego uczniów/absolwentów i podstawy programowej kształcenia ogólnego w szkole podstawowej. W pkt. „Diagnoza sytuacji wychowawczej” (str. 8 statutu) przedstawiono sposoby zbierania danych do analizy, a w dalszej części „Wyniki przeprowadzonych diagnoz – obszary problemowe i wymagające podjęcia dodatkowych kroków”. Na stronie 10 dokumentu odnotowano, że „Treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane są do uczniów, a treści i działania o charakterze profilaktycznym – do uczniów, nauczycieli i rodziców”. Po rozbudowanej części wstępnej zamieszczono „Plan działań wychowawczo-profilaktycznych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego”. Dyrektor podał, że bardzo ogólny charakter zapisów dotyczących wyznaczonych działań wychowawczych i profilaktycznych z założenia miał ułatwiać nauczycielom realizację zadań, ponieważ mogą oni dowolnie wybierać zakres tematów i cele szczegółowe, co w konsekwencji może prowadzić do braku spójności realizacyjnej względem rozpoznanych wcześniej potrzeb, a także uniemożliwia bieżące ocenianie stopnia realizacji programu oraz zapewniania przez nauczycieli warunków rozwoju uczniów w wyznaczonym diagnozą kierunku. Pod tym względem konstrukcja opracowanego dokumentu bardziej przypomina plan pracy, a nie program pracy (wyznaczone zadania przypisano poszczególnym sferom rozwoju ucznia, a nie celom operacyjnym, wynikającym z przeprowadzonego rozpoznania potrzeb; terminy realizacji działań podano ogólnie, często „cały rok” lub odwołując się do „zgodności z potrzebami”, „harmonogramu działań w oddziałach”, „zgodności z potrzebami” oraz „realizowania innych programów”.

Na stronie 18 dokumentu zamieszczono punkt „Organizacja działań dla nauczycieli”, zapisując cztery kategorie działań, a na stronie 19 „Współdziałanie z rodzicami” – wskazując kilka kategorii działań: „organizacja spotkań z rodzicami, pedagogizacja (np. organizacja warsztatów dla rodziców nt. rozwoju emocjonalnego dziecka lub komunikacji z nastolatkiem). Jako osoby odpowiedzialne wskazano wychowawców, pedagoga i psychologa szkolnego, specjalistów z zewnątrz. Czas działania określono jako „stosowanie do potrzeb”.

Ogólny charakter zapisów dotyczących zarówno samych działań, jak i harmonogramu ich realizacji – nie upoważnia do potwierdzenia ich adekwatności względem „obszarów problemowych i wymagających podjęcia dodatkowych kroków” zapisanych na stronie 8 dokumentu w punkcie dotyczącym wyników przeprowadzonych diagnoz, a także potwierdzenie możliwości prowadzenia monitorowania realizowania programu i jego ewaluacji.

Dyrektor szkoły podczas omawiania przez kontrolującego kierunków dalszego poprawiania jakości opracowania, podkreślał wagę ułatwiania pracy nauczycielom i ich autonomii.



Potwierdził ogólny wychowawczy charakter działań profilaktycznych skierowanych do nauczycieli i rodziców.

7. Wnioski:

- 1) Zalecenie nr 1, dotyczące korekty w statucie szkoły zapisów dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego, zostało zrealizowane częściowo, z zachowaniem wyznaczonego terminu. Aktualny stan zapisów wymaga dalszych korekt i modyfikacji, w celu zapewnienia pełnej zgodności z przepisami prawa oraz wewnętrznej spójności przedmiotowych zapisów w statucie szkoły.
- 2) Zalecenie nr 2, dotyczące poprawy jakości szkolnego programu wychowawczo-profilaktycznego, zostało zrealizowane w części dotyczącej wprowadzenia zapisów odnośnie działań profilaktycznych na rzecz rodziców i nauczycieli. Dalszego doskonalenia wymaga precyzyjne i adekwatne względem ustalonych potrzeb wyznaczanie działań, a także dalsze zapewnianie dokumentowi wszystkich koniecznych elementów działań programowych. Zalecenie nr 2 zostało zrealizowane częściowo. Ponieważ dyrektor szkoły oświadczył, że nauczyciele sukcesywnie doskonalą swój warsztat pracy w przedmiotowym zakresie – odstąpiono od wydania zalecenia, uzgadniając sukcesywne poprawianie dokumentu, zgodnie z kompetencjami organów szkoły.

8. Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń:

- 1) W statucie szkoły dokonać dalszych korekt zapisów dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego, zapewniając ich pełną zgodność z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego oraz wewnętrzną spójność zapisów w przedmiotowym zakresie.

*Podstawa prawna: art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2025 r. poz. 881 ze zm.).*

*Termin realizacji zalecenia: do 05 stycznia 2026 r.*

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 15) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

9. Wykaz załączników: brak.

10. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli: nie dostrzeżono nieprawidłowości w funkcjonowaniu szkoły niebędących przedmiotem kontroli.

Protokół podpisali:

Zespół Szkolno-Przedszkolny  
w Przemiarowie  
Przemiarowo 33, 06-100 Pultusk  
Regon 130 454 223 / NIP 568 14 82 065  
tel./fax: 23 691 09 52

DYREKTOR ZESPOŁU  
SZKOLNO-PRZEDSZKOLNEGO

mgr Beata Kosciuk

/dyrektor szkoły/placówki/

DYREKTOR  
Delegatury w Ciechanowie  
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Małgorzata Sobiecka

/kontrolujący/

Ciechanów, 04.12.2025 r.

Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR ZESPOŁU  
SZKOLNO-PRZEDSZKOLNEGO

ok. 04.12.2025 r.

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Podstawa prawna przeprowadzania kontroli:

- 1) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.).
- 2) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 15).
- 3) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 1998 r. w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2458).
- 4) Regulamin Organizacyjny Kuratorium Oświaty w Warszawie stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 71 Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Kuratorium Oświaty w Warszawie.

